

УДК 34.03

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

GENERAL CHARACTERISTIC OF LEGAL CONDUCT

Тетерятников Николай Юрьевич,
*доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
Сибирского юридического института
МВД России (г. Красноярск),
кандидат юридических наук*

colyambus@yandex.ru



Ключевые слова:

правовое поведение, внеправовое поведение, правомерное поведение, противоправное поведение.

В статье, представляющей synopsis теории правового поведения, дается юридическая характеристика возможных поступков социальных субъектов в сфере правового регулирования и за ее пределами, формулируется дефиниция как самого правового поведения, так и смежных с ним понятий, перечисляются ключевые признаки, а также базовые критерии классификации и основные виды.

Keywords:

legal conduct, extralegal conduct, lawful conduct, unlawful conduct.

The article, which is a synopsis of the theory of legal behavior, discusses a legal description of possible actions of social actors in the field of legal regulation and beyond it, formulates a definition of both the legal behavior itself and related concepts, lists key features, as well as basic classification criteria and main types.

Изучение алгоритмов и особенностей воплощения правовых предписаний в жизнь предполагает рассмотрение проблем, связанных с поведением людей в правовой сфере, постановку вопросов о том, какое поведение человека представляет интерес для общества и государства, является полезным и, наоборот, вредным для них; что побуждает человека вести себя в сфере правового регулирования тем или иным образом; как влияет на поведение человека уровень его интеллектуального развития и наличие определенных правовых знаний; в чем сходство и различия между отдельными видами пра-

вового поведения [1]. Знание основных положений теории правового поведения [2] необходимо всем правоприменителям, и прежде всего сотрудникам правоохранительных органов, поскольку только благодаря этому они смогут юридически грамотно осуществлять правовую квалификацию деяний, лежащую в основе их профессиональной деятельности.

Несмотря на то, что любой человеческий поступок может являться объектом правовой оценки (в первую очередь, с точки зрения ответа на вопрос: не нарушает ли он норм действующего законодательства), далеко не всякое поведение человека находится в сфере правового регулирования, охватывающей лишь наиболее важные, социально значимые деяния, от которых так или иначе может зависеть благополучие других людей, а значит, и общества в целом. Таким образом, наряду с понятием правового поведения, то есть поступков, находящихся в сфере правового регулирования, целесообразно выделять и понятие внеправового поведения, остающегося за рамками социально-правовой жизни [3].

Внеправовое поведение – это деяния, которые в силу своей социальной незначительности в конкретный исторический момент не регламентированы правом и являются юридически безразличными. Например, знаки внимания, оказываемые лицам противоположного пола, рукопожатия, зевание, коллекционирование марок и так далее. При этом внеправовое поведение человека может регулироваться нормами морали, корпоративной этики, обычаями либо религиозными предписаниями.

Также необходимо отметить, что всякий человеческий поступок по воле законодателя либо иного правотворца, посчитавшего его социально значимым, в любой момент может быть включен в сферу правового регулирования. Именно по этой причине в одних странах какое-либо деяние, являющееся законодательно урегулированным (в частности, запрещенным), в других государствах может являться внеправовым (юридически безразличным). Например, появление женщины в общественном месте без сопровождения мужа или родственника мужского пола.

Внеправовое поведение ни правовых, ни юридически значимых последствий не влечет, значения для юридической практики не имеет. Значение для юриспруденции имеет только поведение, находящееся в сфере правового регулирования.

Соотношение внеправового и правового поведения хорошо иллюстрируется сопоставлением дружеского рукопожатия и воинского приветствия. Первое – поступок, подразумеваемый правилами общественной морали, нормами политеза, не обязательный ни для кого. Второе – элемент корпоративных правоотношений, прямо предусмотренный и детально регламентированный Строевым уставом Вооруженных Сил Российской Федерации

(утвержден приказом министра обороны Российской Федерации от 11 марта 2006 г. № 111), за невыполнение или ненадлежащее выполнение которого может наступить юридическая ответственность в виде взыскания дисциплинарного характера.

Для правового поведения в целом характерны следующие черты.

Общественный характер. Данный признак означает, что правовое поведение может быть присуще только человеку как представителю вида *homo sapiens* и различным объединениям людей, в том числе юридическим лицам. Поступки животных *a priori* не могут быть правовыми, так как согласно действующему законодательству животные относятся к вещам, а не субъектам права. Даже нападение дикого животного на человека, несмотря на очевидность правовых последствий такого события, не может быть расценено как правовой поступок этого животного. В данном случае, с юридической точки зрения, это эквивалентно попаданию в человека метеорита.

Социальная значимость. Правовое поведение ощутимым образом сказывается либо может сказаться на обществе в целом, на социальной стабильности. Поэтому во избежание негативных последствий таких поступков субъекты правотворческой деятельности если и не запрещают их, что не редкость, то существенным образом ограничивают во времени, в пространстве, в круге лиц, способных на их совершение, и в мере их воплощения в жизнь путем детальной регламентации. Ярким примером такого социально значимого правового поведения является курение.

Субъективный характер (субъективность, субъективизм, психологизм). Любой акт правового поведения является интеллектуально-волевым поступком, зависящим в той либо иной степени от сознания, воли и желания человека. По этой причине ряд социально значимых деяний, совершенных по воле индивида, представляют собой варианты правового поведения. Например, ответ 10-летнего ребенка на вопрос судьи о том, с кем из разводящихся родителей он хотел бы остаться.

Деятельный характер. Акт правового поведения – это всегда социально значимый поступок человека, его деяние, которое может быть как в виде действия, так и в виде бездействия. По этой причине отказ гражданина от участия в голосовании на выборах, т.е. фактический отказ от использования активного избирательного права (абсентеизм) – также пример правового поведения.

Правовой характер. Юридическая регламентация осуществления социально значимого поведения как формальное отражение алгоритма реализации деяния в источниках права либо отнесенность его к сфере правового регулирования – то, что делает такое поведение собственно правовым. В этой связи следует отметить, что пробел в праве относительно какого-либо действия не выводит это действие за рамки правового регулирования, не делает его внеправовым.

Примером этого может служить созыв Конституционного Собрания. Порядок созыва данного органа согласно ч. 2 ст. 135 Конституции Российской Федерации должен быть регламентирован соответствующим федеральным конституционным законом, который до сих пор не принят. Другим примером является упомянутое в ч. 2 ст. 92 Конституции Российской Федерации досрочное прекращение Президентом Российской Федерации исполнения полномочий в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия.

Подконтрольность (поднадзорность) органам публичной власти, в первую очередь, органам государства. Надзирающие органы, прежде всего прокуратура, призваны следить за всеми деяниями, происходящими в сфере правового регулирования и реагировать на те, которые являются общественно вредными, которые причиняют необоснованный урон (ущерб) социально значимым ценностям (благам) и интересам, инициируя активизацию мер защиты субъективных прав либо юридической ответственности или иных мер принуждения. Благодаря этой характеристике правового поведения осуществляется обеспечение режима законности при взаимодействии людей с друг другом и гарантирование правопорядка в обществе. Примером здесь может являться государственная регистрация сделок с недвижимостью, актов гражданского состояния и тому подобное.

Наличие юридически значимых последствий, в том числе правовых. Внеправовое, юридически безразличное поведение не влечет и не может повлечь правовых последствий, тогда как для правового поведения это – обязательный признак. Любой акт правового поведения с данной точки зрения представляет собой определенного рода юридический факт, служащий основанием для возникновения, изменения или прекращения субъективных прав и юридических обязанностей субъекта правового поведения, изменение его правового статуса. Правовые последствия для субъекта правового поведения могут носить как благоприятный, так и неблагоприятный характер. Примерами первого будут поступление в вуз, приобретение необходимой вещи или получение искомой услуги. Примерами второго – раздел имущества при разводе, повреждение подвески автомобиля при превышении рекомендуемой скорости на загородном участке дороги, привлечение к административной ответственности за превышение максимально допустимой скорости при движении на автомобиле.

Отличие юридически значимых последствий от правовых в том, что правовые последствия носят непосредственный и материальный характер, тогда как юридически значимые – потенциальный. Так, превышение скоростного режима автомобилистом, зафиксированное сотрудником ГИБДД, обернется взиманием штрафа с владельца автотранспортного средства. Это пример

правовых последствий. А вот публичное произнесение нелицеприятных слов в адрес кого-то конкретного человека – пример правового поведения – повлечет юридическую ответственность за оскорбление только в случае письменного обращения оскорбленного в правоохранительные органы либо суд. Если же такой человек с заявлением об оскорблении не обратится, то и для оскорбившего (первичного субъекта правового поведения) правовых последствий не наступит. Хотя юридически значимые последствия для него все же наступили – у оскорбленного появилась юридическая возможность привлечь к ответственности оскорбившего, и последний на ее реализацию повлиять уже никак не может.

Аналогичная ситуация и с активным избирательным правом. Участие в голосовании на выборах влечет правовые последствия – влияет на избрание того либо иного кандидата. А вот абсентеизм (например, отказ от голосования, неявка на избирательный участок) влечет лишь юридически значимые последствия – снижает легитимность избираемого должностного лица.

Таким образом, правовое поведение – это социально значимые волевые деяния (в виде действий либо бездействий) в сфере правового регулирования, совершаемые отдельными людьми или их объединениями и влекущие юридически значимые либо правовые последствия.

Учитывая, что право в отличие от морали и религии призвано регулировать исключительно поступки людей в обществе и не должно касаться образа мыслей и убеждений человека, правовое поведение охватывает огромное количество разнородных и по мотивам, и по характеру, и по последствиям деяний. Чтобы разобраться во всём многообразии вариантов правового поведения, существующего в современном обществе, необходимо выделить основные критерии его классификации [4].

Среди таковых первоочередным следует признать юридический критерий, на основании которого любое деяние может быть оценено либо как нарушающее правовые нормы, либо как не нарушающее их. Однако последнее не всегда означает соответствие поступка нормам права. Если деяние находится вне сферы правового регулирования, являясь по сути внеправовым, то и называть его правомерным, законным, соответствующим требованиям норм права некорректно. Так, сочинение инструментального музыкального произведения в равной степени не является правомерным, законным видом деятельности, как и не является неправомерным, противоправным, потому что это как раз вариант внеправового поведения.

Вместе с тем, если речь идет исключительно о правовом поведении, по юридическому критерию оно делится на правомерное и противоправное.

Другой критерий – психологический. В зависимости от него правовое поведение может быть умышленным (осознанным) либо неосторожным (нечаян-

ным). Есть еще вариант бессознательного поведения (так называемый патологический аффект), но он относится к внеправовому поведению, хотя, конечно, получает юридическую оценку, не сильно отличающуюся от действий дикого животного. При этом психологический критерий имеет значение в большей степени для юридического процесса (гражданского, административного, уголовного), а также для криминологии как отрасли знаний, посвященной причинам и условиям совершения преступлений.

Третий критерий – социальный. Он ориентирован, в первую очередь, на оценку наступающих вслед за актом правового поведения последствий с точки зрения их пользы либо вреда для общественных интересов. Например, кража причиняет имущественный вред как отдельному потерпевшему, так и обществу в целом. А приобретение вещи в магазине, наоборот, приносит пользу и покупателю, иначе бы он не стал ее приобретать, и продавцу, получающему от сделки купли-продажи прибыль, и государству, получающему соответствующие налоги, и обществу, получающему за счет бюджета, сформированного из налогов, определенные блага.

Сочетание обозначенных критериев применительно к правовому поведению позволяет определить его основные виды и охарактеризовать их [1].

На основании юридического критерия запрещенности либо дозволенности того или иного поведенческого поступка правовое поведение можно разделить на два базовых вида – правомерное и противоправное. При этом правомерное поведение – это деяния, находящиеся в сфере правового регулирования и не нарушающие правовых запретов, а также не связанные с неисполнением либо ненадлежащим исполнением юридических обязанностей. Например, слушание громкой музыки в своей квартире в не запрещенное для этого время. Противоправное поведение – это поступки, находящиеся в сфере правового регулирования, но которые нарушают правовые запреты либо субъективные права иных лиц или сопряжены с неисполнением либо ненадлежащим исполнением юридических обязанностей субъекта правового поведения. Опоздание на работу – пример противоправного поступка.

Психологический критерий способствует отграничению противоправного поведения от правомерного и внеправового. Так, ситуация, когда человек не предполагал и не мог предположить, к каким последствиям приведет его поступок, независимо от характера этих последствий, не позволит отнести данное деяние к противоправному поведению. В праве подобные случаи называются юридическим казусом. Например, при игре в хоккей шайба, отраженная вратарем, вылетела за пределы площадки и попала в болельщика, причинив ему травму.

Социальный критерий является вспомогательным. Он лишь фиксирует характер последствий, наступивших в результате акта правового поведения. Эти

последствия могут быть либо социально полезными, либо социально вредными. К социально полезным последствиям с точки зрения юриспруденции следует отнести и вариант социально нейтральных, а также относительно (условно) вредных последствий, когда безразличные для окружающих или даже осуждаемые другими людьми явления расцениваются субъектом правового поведения как благостные для него. Примером этого может являться причиняющее определенный вред здоровью курение табака совершеннолетним в своей квартире, то есть месте, где это не запрещено. Даже если в квартире совместно с ним проживают несовершеннолетние дети, здоровью которых с медицинской точки зрения причиняется вред. При этом курение на лестничной площадке с юридической точки зрения будет расцениваться уже как противоправный поступок, который может привести к административной ответственности.

Таким образом, несмотря на то, что по общему правилу правомерное поведение представляет собой социально полезные поступки людей [4], к нему также относятся деяния, общественная полезность которых неоднозначна:

- действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, объективно причиняющие физический вред нападающему. Например, когда на человека напал в подъезде преступник с ножом, а первый увернулся от удара и столкнул нападавшего вниз по лестнице, в результате чего тот получил серьезную травму. В этом случае социальная польза от такого деяния (предотвращение противоправного нападения) превышает причиненный вред правонарушителю;

- действия, причинившие обоснованный физический вред либо материальный ущерб при задержании правонарушителя, пытавшегося скрыться с места происшествия или старавшегося оказать сопротивление. Например, сотрудник полиции, догоняя преступника, не выполнившего законного требования оставаться на месте сбил его с ног, в результате чего преступник получил травму. Так же как в предыдущем случае социальная польза (задержание правонарушителя) оценивается выше, чем фактически причиненный вред правонарушителю;

- деяния, подпадающие под понятие крайней необходимости, когда причиненный субъектом правового поведения вред меньше предотвращенного вреда. Например, когда железнодорожник во избежание аварии за несколько секунд до приближения поезда столкнул в кювет застрявший на железнодорожных путях автомобиль, причинив тем самым имущественный ущерб автовладельцу. С учетом ликвидации угрозы возможной катастрофы, несмотря на наличие материального вреда, совокупно такой поступок должен быть оценен как социально полезный;

- причинившее объективный вред исполнение приказа либо иного распоряжения, незаконный характер которого не был понятен исполнителю (субъекту правового поведения). Например, оператор промышленного пресса полу-

чил указание от руководителя утилизировать кузов автомобиля, в багажнике которого находился связанный человек с кляпом во рту. В данном случае вред причинялся помимо сознания и воли исполнителя, так как он не понимал и не желал (поскольку не знал, не предполагал и не мог предположить) наступления неблагоприятных для общества последствий в виде смерти человека;

- действия, совершенные субъектом правового поведения под физическим либо психическим принуждением. В этом случае деяние совершается вопреки воле человека под давлением внешних факторов. При физическом принуждении человек рискует своей жизнью либо здоровьем, при психическом – жизнью либо здоровьем своих близких. Пример физического принуждения – к горлу банковского работника преступник приставил нож и таким образом принудил его набрать сейфовый код для доступа к деньгам. Пример психического принуждения – когда ребенка банкира выкрали и, угрожая убить его, потребовали обеспечить беспрепятственный доступ в деньгохранилище;

- невыполнение юридической обязанности вследствие непреодолимой силы (форс-мажорных обстоятельств). Например, когда из-за сильного шторма капитан корабля не смог своевременно доставить скоропортящийся груз заказчику. Такой вариант поведения капитана корабля является правомерным, поскольку он сделал все зависящее от него, чтобы исполнить обязательство, но не смог справиться с не зависящей от его воли и желания природной стихией;

- действия, совершенные в состоянии обоснованного риска, повлекшие объективный вред. Особенность этого варианта правового поведения заключается в том, что, с одной стороны, имеются неблагоприятные для общества последствия действий определенного лица, которых можно было бы избежать, если бы это лицо от них воздержалось; с другой стороны, целью этого лица являлось совершение социально полезного деяния, пусть и в обстоятельствах правовой неопределенности наступающих последствий. Примером такого случая может являться плановая хирургическая операция, завершившаяся плачевно для пациента, несмотря на высокую квалификацию врача и грамотные действия, подтвержденные в дальнейшем соответствующей экспертизой;

- деяния, квалифицируемые как юридический казус, когда не запрещенный нормами права поступок в силу случайных причинно-следственных связей приводит к социально неблагоприятным последствиям, предположить наступление которых у лица, его совершившего, никакой возможности не было. Пример юридического казуса – срыв стоп-крана проводницей в момент внезапного начала движения локомотива с вагонами в 1987 году, в результате чего в пассажирский поезд врезался неуправляемый грузовой поезд и погибли более 100 человек.

С учетом приведенных примеров можно сделать вывод, что если деяние не нарушает норм действующего законодательства, а лицо, его совершившее, не

предполагало и не могло предположить, что причинит ущерб, то наличие общественно вредных последствий такого деяния не является достаточным основанием, чтобы отнести его к противоправному поведению.

Обобщая изложенное, можно заключить следующее.

К правовому поведению целесообразно относить социально значимые волевые деяния (в виде действий либо бездействий) в сфере правового регулирования, совершаемые отдельными людьми или их объединениями и влекущие юридически значимые либо правовые последствия. Признаками правового поведения, позволяющими отграничить его от иных смежных правовых институтов, выступают общественный, социально значимый, деятельный и правовой характер, зависимость от сознания, воли и желания человека (субъективная характеристика), подконтрольность (поднадзорность) органам публичной власти и наличие юридически значимых последствий.

Кроме того, в качестве критериев классификации правового поведения, позволяющих определить его основные виды, выступают юридический, психологический и социальный. При этом базовыми разновидностями правового поведения являются правомерное и противоправное. К правомерному следует относить такое поведение, которое характеризуется социальной полезностью или нейтральностью, либо допустимостью, соответствует интересам общества и государства, а также моделям возможного поведения, зафиксированным в нормах права, имеет позитивные юридические последствия, гарантируется государством.

Библиографический список

1. Бобылев, А.И. Правовое поведение и его виды / А.И. Бобылев // Право и государство. – 2009. – № 4.
2. Лысенко, В.А. Теория правового поведения : учебное пособие / В.А. Лысенко, И.С. Крамской, Ю.Ю. Ежеченко. – Белгород: БелЮИ МВД России, 2012.
3. Проблемы правопонимания : коллективная монография по результатам III Алексеевских чтений / отв. ред. В.Д. Перевалов. – Екатеринбург : Издательский дом Уральского государственного юридического университета, 2018.
4. Рукавишников, Д.В. Понятие правомерного поведения / Д.В. Рукавишников // Адвокатская практика. – 2011. – № 2.
5. Теория государства и права. Часть II. Теория права : учебное пособие / отв. ред. А.С. Шабуров, В.С. Плетников. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2007.